

***Plan-MER-screening en voortoets passende beoordeling  
PRUP Reconversie verblijfsrecreatie Berlare fase 2  
Provincie Oost - Vlaanderen***



## **COLOFON**

### **Opdracht:**

Plan-MER-screening PRUP Reconversie verblijfsrecreatie  
Berlare fase 2

### **Opdrachtgever:**

Provincie Oost - Vlaanderen  
Directie Ruimte  
Dienst Ruimtelijke Planning  
Provinciaal Administratief Centrum  
Woodrow Wilsonplein 2  
9000 Gent



### **Opdrachthouder:**

Antea Belgium nv  
Roderveldlaan  
2600 Antwerpen

T : +32(0)3 221 55 00

F : +32 (0)3 221 55 01

www.anteagroup.be

BTW: BE 414.321.939

RPR Antwerpen 0414.321.939

IBAN: BE81 4062 0904 6124

BIC: KREDBEBB

*Antea Group is gecertificeerd volgens ISO9001*

### **Identificatienummer:**

2268553026/jil

### **Datum:**

Mei 2014

Juli 2014

### **status / revisie:**

verzoek tot raadpleging  
adviesinstanties

Screening\_dienstMER

### **Vrijgave:**

Marten Dugernier, Account Manager

### **Projectmedewerkers:**

Marten Dugernier, Ruimtelijk planner

Sofie Claerbout, MER - deskundige

Jill Loos, Ruimtelijk planner

© Antea Belgium nv 2014

Zonder de voorafgaande schriftelijke toestemming van Antea Group mag geen enkel onderdeel of uittreksel uit deze tekst worden weergegeven of in een elektronische databank worden gevoegd, noch gefotokopieerd of op een andere manier vermenigvuldigd.

## INHOUD

<b>DEEL 1</b>	<b>PLAN – MER – SCREENING .....</b>	<b>2</b>
<b>1</b>	<b>BESCHRIJVING EN AFBAKENING PLANGEBIED.....</b>	<b>3</b>
1.1	KADERING .....	3
1.2	INITIATIEFNEMER .....	5
1.3	PLANOMSCHRIJVING.....	5
1.4	PLANALTERNATIEVEN.....	5
<b>2</b>	<b>BEPALEN VAN DE PLAN-MER-PLICHT.....</b>	<b>6</b>
<b>3</b>	<b>POTENTIËLE MILIEUEFFECTEN VAN HET PLAN .....</b>	<b>8</b>
3.1	BODEM .....	8
3.2	WATER .....	10
3.3	FAUNA EN FLORA.....	13
3.4	LANDSCHAP, BOUWKUNDIG ERFGOED EN ARCHEOLOGIE .....	14
3.5	MENS .....	15
3.6	LUCHT EN GELUID .....	16
3.7	LEEMTEN IN DE KENNIS .....	16
3.8	GRENSOVERSCHRIJDENDE EFFECTEN.....	17
<b>4</b>	<b>CONCLUSIE VAN HET VERZOEK TOT RAADPLEGING .....</b>	<b>18</b>
<b>DEEL 2</b>	<b>VOORTOETS PASSENDE BEOORDELING .....</b>	<b>19</b>
1.1	INLEIDING .....	19
1.2	INSTANDHOUDINGSDOELSTELLINGEN.....	23
1.3	EFFECTENBESPREKING.....	23
1.4	CONCLUSIE .....	27

## DEEL 1 PLAN – MER – SCREENING

---

Wijzigingen t.o.v. de bundel die werd bezorgd aan de adviesinstanties werden in het grijs gemarkeerd.

# 1 Beschrijving en afbakening plangebied

---

## 1.1 Kadering

In het kader van de wettelijke verplichting voor het PRUP Reconversie verblijfsrecreatie Berlare fase 2 wordt een screening van mogelijk aanzienlijke effecten uitgevoerd.

In het licht hiervan en overeenkomstig hoofdstuk II artikel 3 §1 van het besluit van de Vlaamse regering betreffende de milieueffectrapportage over plannen en programma's, raadpleegt de initiatiefnemer (Provincie Oost-Vlaanderen) op eigen initiatief en uiterlijk op het ogenblik dat hij de doelstellingen en de reikwijdte van het voorgenomen plan kan afbakenen, de volgende instanties:

1. het college van Burgemeester en Schepenen, waarop het voorgenomen plan of programma milieueffecten kan hebben;
2. de betrokken instanties afhankelijk van de ligging en de mogelijk te verwachten aanzienlijke effecten van het voorgenomen plan of programma op in voorkomend geval de gezondheid en veiligheid van de mens, de ruimtelijke ordening, de biodiversiteit, de fauna en flora, de energie- en grondstoffenvoorraden, de bodem, het water, de atmosfeer, de klimatologische factoren, het geluid, het licht, de stoffelijke goederen, het cultureel erfgoed met inbegrip van het architectonisch en archeologisch erfgoed, het landschap en de mobiliteit.

Voorliggend verzoek tot raadpleging is voorzien om de instanties toe te laten de gegevens met betrekking tot het plangebied waarover zij beschikken, die eventueel nog niet bekend zouden zijn bij de initiatiefnemer of de Dienst Mer<sup>1</sup>, aan de initiatiefnemer over te maken zodat de Dienst Mer een gefundeerde beslissing kan nemen over de plan-MER-plicht van het voorgenomen plan.

Op 27 mei 2014 werd hiertoe een adviesvraag geformuleerd aan de Dienst Milieueffectrapportagebeheer (MER) en een selectie van de relevante betrokken instanties die in het licht van het onderzoek dienen aangeschreven te worden, het betreft:

- College Burgemeester en Schepenen Gemeente Berlare
- Ruimte Vlaanderen – APL - provincie Oost – Vlaanderen
- Provincie Oost – Vlaanderen - Dienst Waterbeleid
- Onroerend Erfgoed – provincie Oost-Vlaanderen
- Departement LNE
- OVAM
- ANB – provincie Oost-Vlaanderen
- Agentschap Wonen Vlaanderen
- VMM
- Departement MOW
- Toerisme Vlaanderen
- BLOSO
- De Watergroep

---

<sup>1</sup> In het kader van het veranderproces "M.e.r. in beweging" heeft in juli 2011 een reorganisatie plaats gevonden waarbij de voormalige diensten Milieueffectrapportage (Mer) en Begeleiding Gebiedsgerichte Planprocessen (BGP) zijn samengevoegd tot één nieuwe dienst Milieueffectrapportagebeheer (Mer). De kerntaken van de beide voormalige diensten, zijnde het beoordelen van milieueffectenrapporten en procesbegeleiding in het kader van milieueffectrapportage, blijven behouden.

- Vereniging van Vlaamse Polders en Wateringen - Polder tussen Schelde en Durme

Overeenkomstig bovenvermeld besluit vragen wij U om binnen een termijn van **30 dagen** vanaf de ontvangst van voorliggend verzoek tot raadpleging uw advies omtrent de plan-MER-plicht van het PRUP Reconversie verblijfsrecreatie Berlare fase 2 over te maken aan **Antea Group**, optredend in naam van de initiatiefnemer, zijnde de provincie Oost-Vlaanderen en dit op volgend adres:

**Antea Group**

**Roderveldlaan 1**

**2600 Antwerpen**

**t.a.v. Jill Loos**

In onderstaande hoofdstukken wordt een screening gedaan van de mogelijke milieueffecten die kunnen optreden door uitvoering van het PRUP. Indien nodig worden er milderende maatregelen voorgesteld. Als referentiesituatie/nulalternatief wordt vertrokken van de actuele toestand op het terrein en de functies die het plangebied op dit moment vervult, zoals grotendeels omschreven in de toelichtingsnota.

## **1.2 *Initiatiefnemer***

De provincie Oost - Vlaanderen is initiatiefnemer van het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan “Reconversie verblijfsrecreatie Berlare fase 2”, en bijgevolg ook van de screening van de plan-MER-plicht.

## **1.3 *Planomschrijving***

Voor een situering van het plangebied wordt verwezen naar paragraaf 1.3. in de toelichtingsnota van het RUP Een omschrijving van de doelstellingen en visie van het RUP wordt gegeven in hoofdstuk 7 van de toelichtingsnota.

## **1.4 *Planalternatieven***

Er zijn geen relevante te onderzoeken alternatieven. De keuze voor de herbestemming van de zone voor verblijfsrecreatie volgt uit de globale provinciale visie op deze zones voor verblijfsrecreatie en op het permanent wonen in weekendverblijven in de provincie.

## 2 **Bepalen van de plan-MER-plicht**

Met de goedkeuring van het besluit betreffende de milieueffectrapportage over plannen en programma's door de Vlaamse Regering op 12 oktober 2007, moet de initiatiefnemer van een plan met – mogelijk – aanzienlijke milieueffecten, zoals bijvoorbeeld ruimtelijke uitvoeringsplannen, deze milieueffecten en eventuele alternatieven in kaart brengen.

Er geldt enkel een plan-MER-plicht voor deze plannen en programma's die aanzienlijke milieueffecten kunnen hebben. Om al dan niet te kunnen besluiten tot een plan-MER-plicht moeten geval per geval de volgende drie stappen doorlopen worden:

- Stap 1: valt het plan onder de definitie van een plan of programma zoals gedefinieerd in het Decreet houdende Algemene Bepalingen inzake Milieubeleid (DABM) ?  
>> RUP's vallen onder deze definitie;
- Stap 2: valt het plan onder het toepassingsgebied van het DABM?  
>> dit is het geval indien:
  - Het plan het kader vormt voor de toekenning van een vergunning (stedenbouwkundige, milieu-, natuur-, kap-,...) aan een project;
  - Het plan mogelijk betekenisvolle effecten heeft op speciale beschermingszones waardoor een passende beoordeling vereist is.

Gemeentelijke Provinciale ruimtelijk uitvoeringsplannen vormen het kader voor de toekenning van een stedenbouwkundige vergunning, die pas kan worden verleend als het voorgenomen project zich in de bestemming bevindt die overeenstemt met de bestemming vastgelegd in het ruimtelijk uitvoeringsplan. Het RUP vormt dus het kader op basis waarvan de stedenbouwkundige vergunning toegekend wordt. Het RUP "Reconversie verblijfsrecreatie Berlare fse 2" valt bijgevolg onder het toepassingsgebied van het DABM.
- Stap 3: valt het plan onder de plan-MER-plicht?  
>> Hierbij wordt een onderscheid gemaakt tussen:
  - Plannen die "van rechtswege" plan-MER-plichtig zijn (geen voorafgaande "screening" vereist):
    - Plannen die het kader vormen voor projecten die vallen onder het toepassingsgebied van de Omzendbrief LNE 2011/1 (Bijlage I, II en III van het BVR van 10/12/2004, gewijzigd bij art.18 B.VI. Reg. 1 maart 2013, B.S. 29 april 2013 — zijnde het project MER-besluit én de bijlage II van de Europese Richtlijn) Plannen die het kader vormen voor projecten uit bijlage I, II of III van het BVR van 10 december 2004 (project-MER plicht) en wijziging van 1 maart 2013) én niet het gebruik regelen van een klein gebied op lokaal niveau noch een kleine wijziging inhouden én betrekking hebben op landbouw, bosbouw, visserij, energie, industrie, vervoer, afvalstoffenbeheer, waterbeheer, telecommunicatie, toerisme en ruimtelijke ordening (een RUP voldoet per definitie aan deze laatste voorwaarde);
    - Plannen waarvoor een passende beoordeling vereist is, uitgezonderd deze die het gebruik bepalen van een klein gebied op lokaal niveau of een kleine wijziging inhouden.
  - Plannen die onder de vorige categorie vallen en waarvoor geval per geval moet geoordeeld worden of ze aanzienlijke milieueffecten kunnen hebben >> "screeningplicht"
  - Plannen voor noodsituaties (niet plan-MER-plichtig, maar hier niet relevant).



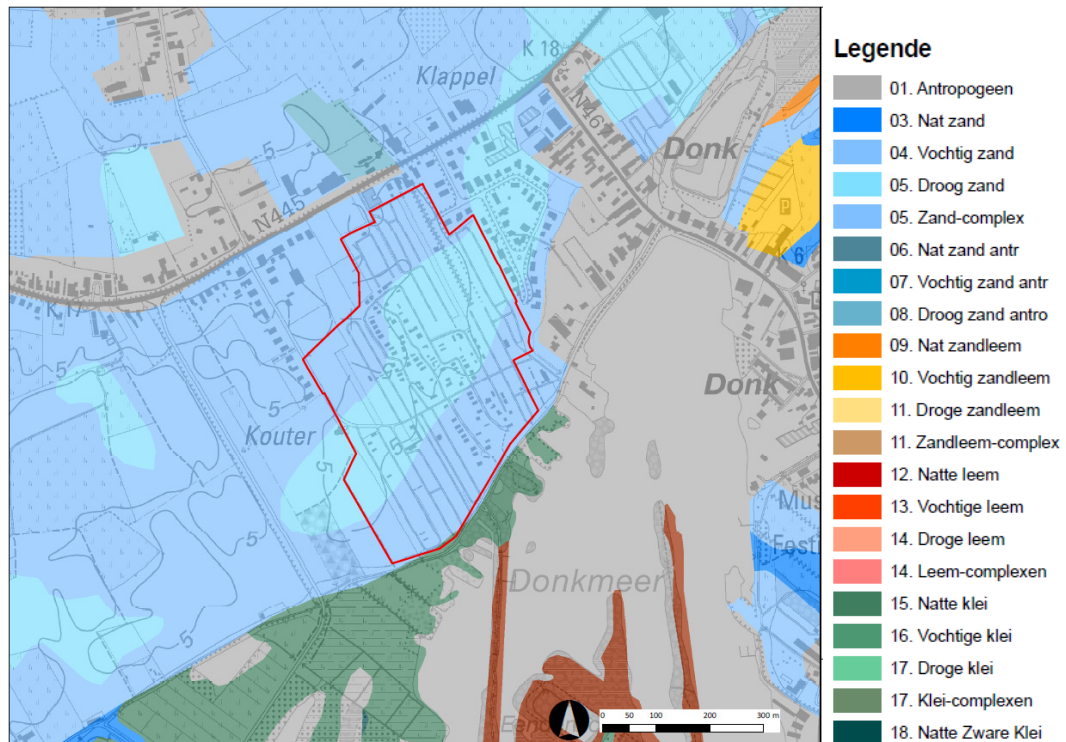
**Het PRUP 'Reconversie verblijfsrecreatie Berlare fase 2'** vormt een kader voor de toekenning van een vergunning voor een project opgesomd in bijlage I ,II of III van het project – m.e.r.-besluit van 10 december 2004, gewijzigd bij art.18 B.Vl.Reg.1 maart 2013, B.S. 29 april 2013, namelijk voor de rubriek 12d (permanente kampeer- en caravanterreinen). Het RUP bepaalt echter het gebruik van een klein gebied op lokaal niveau of houdt een kleine wijziging in omdat het een bestemming betreft van een bestaande cluster weekendverblijven als recreatief woongebied en een bestaande campingzone naar zone voor camping, en is derhalve screeningsgerechtigd.

Overeenkomstig artikel 4.2.6 §1 van het planMER-decreet werd een onderzoek tot m.e.r; of 'screening' ingediend teneinde de dienst MER te vragen een beslissing te nemen over de opmaak van een planMER. In het plangebied komen geen habitat- of vogelrichtlijngebieden voor, het plangebied grenst echter wel aan een speciale beschermingszone. Bijgevolg is ook minstens een voortoets van passende beoordeling noodzakelijk.

### 3 Potentiële milieueffecten van het plan

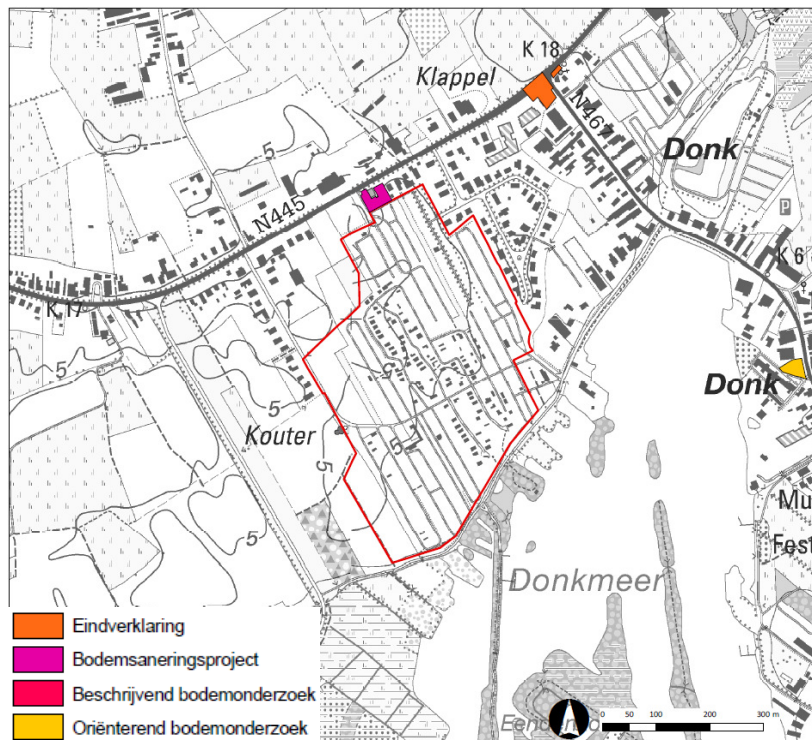
#### 3.1 Bodem

##### 3.1.1 Referentiesituatie



**Figuur 1 Bodemkaart**

Op de bodemkaart wordt het plangebied voor het merendeel gekarteerd als zijnde 'vochtige zandbodem' (Zcb, Zdb en Zch). Centraal in het plangebied is een strook aangeduid als zijnde 'droge zandbodem' (Zbb en Zbh). Een groot deel van het plangebied dient echter geactualiseerd te worden naar antropogene bodem, gezien de huidige situatie op het terrein.



**Figuur 2 Situering bodemonderzoeken**

Uit de OVAM-databank van de verspreiding van bodemonderzoeken (situatie 03/12/2014) in Vlaanderen, blijkt dat er binnen het plangebied geen locaties voorkomen waar een oriënterend bodemonderzoek werd uitgevoerd. Ten noorden van het plangebied is zowel een beschrijvend als een oriënterend bodemonderzoek uitgevoerd en wordt er ook melding gemaakt van een bodemsaneringsproject.

### 3.1.2 *Mogelijke effecten*

De herbestemming naar recreatief woongebied en zone voor camping is van die aard dat er geen aanzienlijk significante effecten te verwachten vallen voor de discipline bodem.

Bij de herbestemmingen zijn geen grootschalige infrastructuurwerken gepland zodat de risico's op bodemverontreiniging door calamiteiten (vb. lekkages) van zware machines verwaarloosbaar zijn. Bij de herbestemmingen zijn eveneens geen grootschalige ondergrondse constructies gepland zodat de risico's op bodemzetting, bodemverstoring en wijziging van bodemprofielen als verwaarloosbaar kunnen beschouwd worden. Daarbij komt dat enkel het noordoostelijk deel van het plangebied gevoelig is voor profielvernietiging en het plangebied volledig als (zeer) weinig gevoelig voor verdichting wordt aangeduid.

De nieuwe woningen/bijgebouwen die in het recreatief woongebied kunnen bijgebouwd worden, dienen te voldoen aan de voorwaarden zoals opgenomen in de stedenbouwkundige voorschriften van het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan. Deze stedenbouwkundige voorschriften zullen bepalingen opleggen om de impact aanzienlijk te beperken: vb. oppervlakte, bouwvolume, bouwhoogte, verharding niet – bebouwde delen, beperking aantal woningen per perceel, ...

De nieuwe mobiele openluchtrecreatieve verblijven die in de zone voor camping kunnen bijgeplaatst worden, dienen te voldoen aan de voorwaarden zoals opgenomen in de stedenbouwkundige voorschriften van het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan. Vaste openluchtrecreatieve verblijven zijn niet toegestaan.

De herbestemming naar openruimtegebied zal enkel zeer kleinschalige infrastructuurwerken met zich meebrengen: speeltuigen, picknickplaatsen, toegangspoortjes, wegwijzers, informatieborden, verkeersborden, ... . De effecten op de bodem kunnen bijgevolg als verwaarloosbaar beschouwd worden.

### 3.1.3 Milderende maatregelen

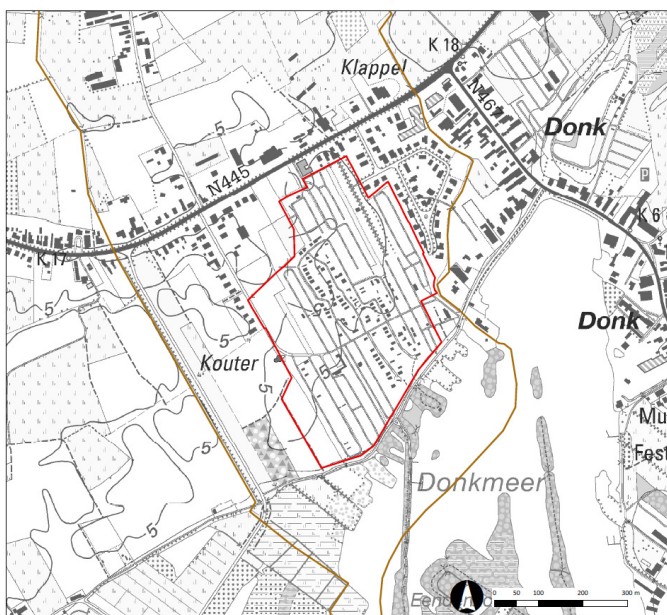
Milderende maatregelen in de discipline bodem worden niet noodzakelijk geacht, aangezien geen negatieve effecten in het plangebied verwacht worden wanneer de stedenbouwkundige voorschriften zoals voorzien in het PRUP in acht genomen worden.

### 3.1.4 Conclusie

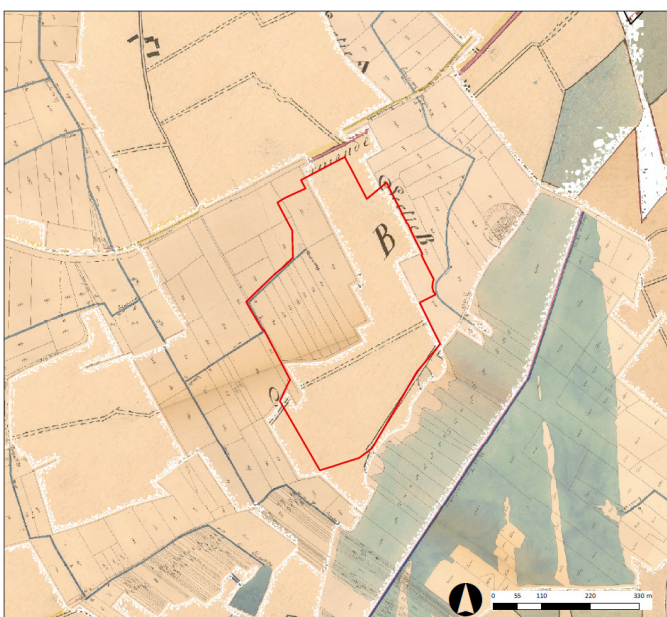
Mist in acht name van de stedenbouwkundige voorschriften zoals voorzien in het PRUP worden voor de discipline bodem geen aanzienlijke negatieve effecten verwacht.

## 3.2 Water

### 3.2.1 Referentiesituatie



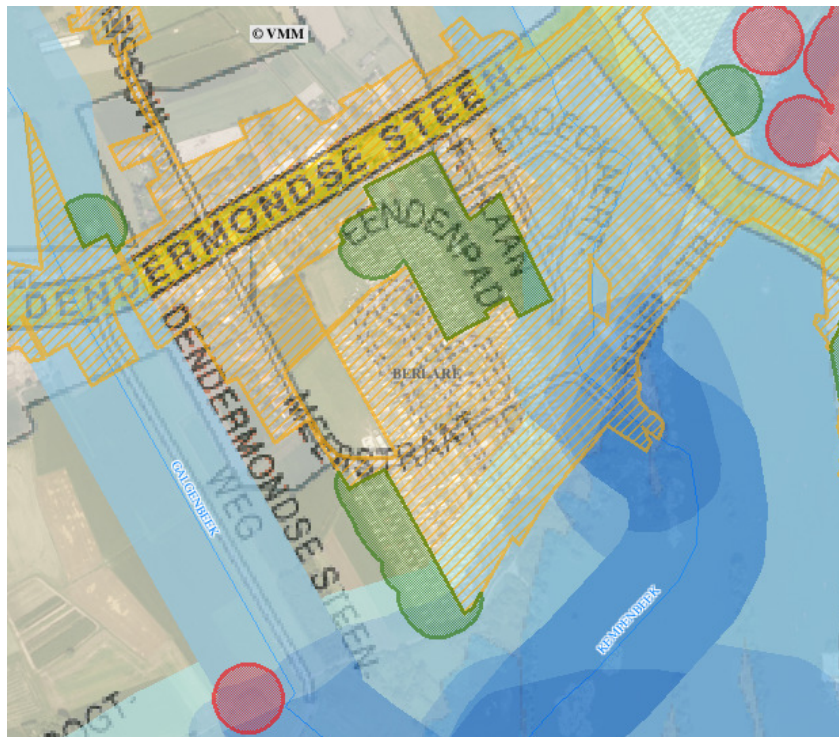
**Figuur 3, Waterlopen per categorie, bron: AGIV**







**Figuur 4, Atlas onbevaarbare waterlopen 1877, bron: www.GISoost.be**

- Zie ook paragraaf § 4.7 ‘Integraal waterbeheer’ in de toelichtingsnota.
- Waterlopen: Doorheen het plangebied lopen geen waterlopen. Het plangebied grenst ten ZO aan waterloop nr. S.110 van 3<sup>de</sup> categorie, beheerd door de polder tussen Schelde en Durme. Het plangebied grenst in het NW aan Oud-geklasseerde waterloop nr. 12 beheerd door de polder tussen Schelde en Durme of aangelanden. De waterloop mondt uit in een waterloop van 3<sup>de</sup> categorie nl. waterloop S.109.
- Waterbekken: Het plangebied behoort tot het “Beneden – Scheldebekken” en meer specifiek tot het deelbekken “scheldeland”.
- Watertoetskaarten:
  - **Erosiegevoeligheid:** Het plangebied is niet erosiegevoelig.
  - Heel het plangebied is matig gevoelig voor **grondwaterstroming**. (type 2).
  - Het plangebied is niet **overstromingsgevoelig**.
  - Heel het plangebied is geheel **infiltratiegevoelig**.
- Gelegen in VHA-zone nr.483: ‘schelde van monding Molenbeek/Grote Beek (excl.)’
- Op basis van de **grondwaterkwetsbaarheidskaart** (Bron: Databank Ondergrond Vlaanderen) blijkt dat het plangebied in zeer kwetsbaar (Ca1) gebied is gelegen. Als reden hiervoor kan aangehaald worden dat de watervoerende laag bestaat uit zand en er een zandige deklaag van minder dan 5m dik aanwezig is.
- Het plangebied is niet gelegen in van nature overstroombaar (NOG) gebied en recent overstroomd gebied (ROG). Het plangebied grenst in het zuiden aan van nature overstroombaar gebied vanuit de waterloop en aan recent overstroomd gebied.
- Het plangebied is niet gelegen in een waterwingebied of beschermingszone voor grondwaterwinning. Ten zuiden van het plangebied is het Donkmeer aangeduid als een beschermingszone grondwaterwinningen.
- Zoneringsplan: Het grootste gedeelte van het plangebied wordt aangeduid als centraal gebied. Zones met campings in het noorden en zuiden van het plangebied worden aangeduid als collectief te optimaliseren buitengebied.





#### clusters

-  Collectief geoptimaliseerd buitengebied
-  Individueel te optimaliseren buitengebied
-  centraal gebied
-  Collectief te optimaliseren buitengebied

**Figuur 5 Zoneringsplan VMM t.h.v. het plangebied**

### 3.2.2 Mogelijke effecten

De herbestemming naar recreatief woongebied en zone voor camping is van die aard dat er geen aanzienlijk significante effecten te verwachten vallen door de discipline water.

Bij de herbestemmingen zijn geen grootschalige infrastructuurwerken gepland zodat de risico's op grondwaterverontreiniging door calamiteiten (vb. lekkages) van zware machines verwaarloosbaar zijn en de grondwaterstroming niet zal gewijzigd worden.

Voor de zone die herbestemd wordt als recreatief woongebied gelden bepalingen die zullen opgelegd worden in de stedenbouwkundige voorschriften van het PRUP om de impact aanzienlijk te beperken. Zo zal het verboden zijn om vervuild water rechtstreeks in het oppervlaktewater te lozen en dient er verplicht aangesloten te worden op een bestaande riolering. Indien dit niet mogelijk is, dient een systeem voor Individuele Behandeling van Afvalwater (IBA) of betonnen opvangput van 10m<sup>3</sup> zonder overloop op eigen terrein te worden voorzien.

De nieuwe mobiele openluchtrecreatieve verblijven die in de zone voor camping kunnen bijgeplaatst worden, dienen te voldoen aan de voorwaarden zoals opgenomen in de stedenbouwkundige voorschriften van het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan. Vaste recreatieve verblijven zijn niet toegelaten binnen de zone voor camping.

De herbestemming naar openruimte gebied zal enkel zeer kleinschalige infrastructuurwerken met zich meebrengen: speeltuigen, picknickplaatsen, toegangspoortjes, wegwijzers, informatieborden, verkeersborden, ... . De effecten voor de discipline water zijn verwaarloosbaar.

Aangezien het plangebied niet in overstromingsgevoelig gebied ligt, en de grondwaterkwantiteit niet gewijzigd wordt, blijven de risico's op overstromingen ongewijzigd.

Indien bijkomende gebouwen worden gerealiseerd, zijn er mogelijke effecten op het lokale afwateringssysteem. Het PRUP dient steeds te beantwoorden aan de vigerende normen van het besluit van de Vlaamse regering van 1 oktober 2004 houdende vaststelling van een gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater (en de recente aanvulling op dit besluit). Volgens deze gewestelijke stedenbouwkundige verordening dient het buffervolume van een infiltratievoorziening in verhouding te staan tot het gerealiseerde infiltratiedebiet. Het buffervolume van de infiltratievoorziening dient minimaal 300 liter per begonnen 20 vierkante meter referentieoppervlakte van de verharding te bedragen. De oppervlakte van de infiltratievoorziening dient minimaal 2 vierkante meter per begonnen 100 vierkante meter referentieoppervlakte van de verharding te bedragen. Van deze afmetingen kan slechts afgeweken worden indien de aanvrager aantoont dat de door hem voorgestelde oplossing een afdoende buffer- en infiltratiecapaciteit heeft.

De opvang en afvoer van hemelwater afkomstig van de bijkomende gebouwen dient in overeenstemming met deze verordening opgevangen te worden op het terrein zelf.

### **3.2.3 Milderende maatregelen**

Milderende maatregelen in de discipline water worden niet noodzakelijk geacht, aangezien geen negatieve effecten in het plangebied verwacht worden wanneer de stedenbouwkundige voorschriften zoals voorzien in het PRUP in acht genomen worden en er voldaan wordt aan de geldende wetgeving.

### **3.2.4 Conclusie**

Mist in acht name van de stedenbouwkundige voorschriften zoals voorzien in het PRUP worden voor de discipline water geen aanzienlijke negatieve effecten verwacht.

## **3.3 Fauna en Flora**

### **3.3.1 Referentiesituatie**

Voor een situering van Natura2000-gebieden en VEN-gebieden wordt verwezen naar paragraaf 4.8.2 en 4.8.3 in de bijhorende toelichtingsnota.

Binnen het plangebied zijn geen Natura2000-gebieden gelegen. Het plangebied grenst wel in het zuiden aan het habitatrictlijngebied 'Schelde- en Durmeëstuarium van de Nederlandse grens tot Gent' en het vogelrichtlijngebied 'Durme en de middenloop van de Schelde'.

Het plangebied is niet gelegen in een VEN-gebied. Het dichtstbijzijnde VEN-gebied, grote eenheid natuur, is gelegen op circa. 500m van het plangebied: 'Vallei van de Boven Zeeschelde van Kalkense meersen tot Sint – Onolfsplolder'.

Voor een situering op de BWK (versie 2010) wordt verwezen naar paragraaf 3.8.1 in de bijhorende toelichtingsnota.

Het plangebied bestaat uit biologisch minder waardevol gebied. Het gebied grenst in het zuiden wel aan het Donkmeer (en de omgeving) dat aangeduid is als een biologisch zeer waardevol gebied. Bovendien is deze zone aangeduid als een faunistisch voornaam gebied.

Op de ecosysteemkwetsbaarheidskaart voor eutrofiëring wordt het plangebied in het oosten en westen aangeduid als niet kwetsbaar. De zone met weekendverblijven is in het noorden weinig tot niet kwetsbaar en in het zuiden kwetsbaar.

Op de ecosysteemkwetsbaarheidskaart voor verzuring wordt het plangebied in het oosten en westen aangeduid als niet kwetsbaar. Het uiterste westen is aangeduid als weinig tot niet kwetsbaar. De zone met weekendverblijven is in het noorden weinig kwetsbaar en in het zuiden kwetsbaar.

Op de ecosysteemkwetsbaarheidskaart voor verdroging wordt het plangebied in het oosten en westen aangeduid als niet kwetsbaar. Het uiterste westen is aangeduid als weinig tot niet kwetsbaar. De zone met weekendverblijven is in het noorden niet kwetsbaar en in het zuiden weinig tot niet kwetsbaar.

Op de ecosysteemkwetsbaarheidskaart voor ecotoopverlies wordt het plangebied in het oosten en westen aangeduid als niet kwetsbaar. Het uiterste westen is aangeduid als weinig kwetsbaar. De zone met weekendverblijven is in het noorden weinig tot niet kwetsbaar en in het zuiden kwetsbaar.

### **3.3.2 Mogelijke effecten**

Gezien het plangebied bijna volledig wordt ingenomen door bestaande weekendverblijven en de bestaande campingzones en het PRUP als doel heeft deze situatie te bestendigen, worden geen significant negatieve effecten verwacht ten opzichte van de huidige situatie.

Het plangebied zal worden opgedeeld in volgende bestemmingen: waar de huidige weekendverblijven voorkomen wordt het gebied omgevormd tot "recreatief woongebied", nog 17 percelen kunnen bebouwd worden volgens de voorschriften. Volgende punten zijn hierbij belangrijk inzake fauna en flora:

- omwille van de nabijheid van de kwetsbare omgeving van het Donkmeer worden:
  - o het aantal bijgebouwen en de toegelaten oppervlakte en hoogte ervan beperkt
  - o de verharding beperkt

Het noordoostelijke en westelijke gedeelte wordt bestendig in zijn bestaande toestand door de zones aan te duiden als zone voor camping.

Tot slot wordt een zuidelijke strook bestemd als 'gemengd openruimtegebied'. Binnen dit gebied zijn natuurbouw, bosbouw, landschapszorg, landbouw en recreatie nevensgeschikte functies. Waterbeheersing is een ondergeschikte functie. Dit is in principe een bouwvrije zone, waardoor ruimtebeslag zoveel mogelijk wordt vermeden. Deze zuidelijke strook kan dienen als bufferstrook waardoor verstoring van de zuidelijk biologisch waardevolle gebieden zo veel mogelijk vermeden wordt.

### **3.3.3 Milderende maatregelen**

Mits in acht name van de stedenbouwkundige voorschriften zoals voorzien in het PRUP worden geen negatieve effecten verwacht op langere termijn. Milderende maatregelen worden aldus niet noodzakelijk geacht.

### **3.3.4 Conclusie**

Mits in acht name van de stedenbouwkundige voorschriften zoals voorzien in het PRUP worden geen aanzienlijk negatieve effecten verwacht voor de discipline fauna en flora.

## **3.4 Landschap, Bouwkundig erfgoed en Archeologie**

### **3.4.1 Referentiesituatie**

Voor een beschrijving van het huidige landschapsbeeld wordt verwezen naar hoofdstuk 5 'Analyse bestaande toestand' in de toelichtingsnota. Het plangebied zelf heeft actueel een lage beeld- en belevingswaarde. Het wordt nagenoeg volledig ingenomen door weekendverblijven en campinginfrastructuur.

In het plangebied bevindt zich geen bouwkundig erfgoed. In het westen van het plangebied is de 'Boomkapel OLV-van-Kouter' gelegen, opgenomen in de inventaris van het bouwkundig erfgoed. Het plangebied maakt geen deel uit van een beschermd landschap, dorps- of stadsgezicht.

Volgens de Landschap atlas lopen er geen lijnrelicten doorheen of langsheen het plangebied en zijn er geen puntrelicten aanwezig.



Het plangebied grenst in het zuiden aan de ankerplaats 'Oude Scheldemeander van Overmere- Donk en Berlare Broek' en de relictzone 'Scheldevallei van Uitbergen tot Wichelen'. De beleidswenselijkheden voor de relictzone 'Scheldevallei van Uitbergen tot Wichelen' zijn samen te vatten als 'het vrijwaren van bebouwing van om het even welke aard en het beheersen van de recreatiedruk. Bijzondere aandacht dient uit te gaan naar de gradiënten en toposequenties in het landschap en naar het accentueren van de waardevolle sites in hun omgeving'.

Voor een situering van de landschapsatlas op kaart wordt verwezen naar paragraaf 4.9 van bijhorende toelichtingsnota.

### **3.4.2 Mogelijke effecten**

De realisatie van het plan zal geen significante effecten hebben op de landschappelijk waardevolle delen, aangezien het plan de zone grotendeels bestendigd in zijn bestaande toestand. Door in het zuiden een strook in te tekenen met de bestemming openruimtegebied wordt een overgang voorzien met het Donkmeer, wat als positief beoordeeld wordt. Hierdoor worden ook geen significant negatieve effecten zijn op de aangrenzende relictzone en ankerplaats. Als er al effecten zijn, zullen deze eerder positief zijn, omwille van de aanduiding als openruimtegebied van de zuidelijke zone van het plangebied.

Het RUP vormt verder slechts beperkt het kader voor projecten waarbij graafwerkzaamheden zullen voorkomen. Daar waar zich de grootste wijzigingen ten aanzien van de referentiesituatie voordoen, is de kans op het verstoren van **archeologica** bij de realisatie van het plan relatief groter dan in de delen van het gebied die reeds verhard of verstoord zijn. Het plangebied is echter nagenoeg volledig ingenomen door bestaande campinginfrastructuur en weekendverblijven. Er is echter altijd een potentiële kans op het verstoren van mogelijks aanwezige archeologische relicten bij graafwerkzaamheden tijdens de aanleg van bijkomend gebouwen. Vanwege het specifieke karakter van het archeologisch erfgoed dat voor ons verborgen zit in de ondergrond, is het onmogelijk om bijvoorbeeld op basis van de Centrale Archeologische Inventaris uitspraken te doen over de aan- of afwezigheid van archeologische sporen. Zekerheid omtrent aan- of afwezigheid van archeologische sporen kan alleen met specifiek onderzoek vastgesteld te worden. Indien de regelgeving op archeologische vondsten strikt wordt nageleefd, kunnen de effecten op het archeologisch erfgoed beperkt worden.

### **3.4.3 Milderende maatregelen**

Milderende maatregelen worden niet noodzakelijk geacht.

### **3.4.4 Conclusie**

Er worden geen aanzienlijk negatieve effecten verwacht voor de discipline Landschap, Bouwkundig erfgoed en Archeologie. Er wordt verder vanuit gegaan dat er rekening wordt gehouden met de vigerende regelgeving.

## **3.5 Mens**

### **3.5.1 Referentiesituatie**

Voor een ruimtelijke situering en bespreking van de aanwezige functies binnen het plangebied wordt verwezen naar hoofdstuk 5 'Analyse bestaande toestand' in de toelichtingsnota.

Het plangebied is niet gelegen in Herbevestigd Agrarisch Gebied (HAG). Voor een situering wordt verwezen naar paragraaf 4.6 in de toelichtingsnota.

Centraal doorheen het plangebied loopt voetweg nr. 82, gedeeltelijk t.h.v. de Brielstraat. Het plangebied grenst in het zuiden aan buurtweg nr. 52 t.h.v. het fietspad langsheen het Donkmeer, in het westen aan buurtweg nr. 50 en in het oosten aan buurtweg nr. 51. Voor de situering van de buurtwegen op kaart wordt verwezen naar paragraaf 4.5 in de toelichtingsnota.

### **3.5.2 Mogelijke effecten**

#### Impact functies:

Door de omzetting van zone voor verblijfsrecreatie naar de typebestemming recreatief woongebied, zone voor camping en openruimtegebied wordt het gebied grotendeels bestendigd in zijn bestaande toestand.

De bestaande weekendverblijven worden behouden in de nieuwe bestemming 'recreatief woongebied'. Deze zone wordt vandaag omringd door een camping. Deze camping is relatief goed ontsloten via de Dendermondsesteenweg en bevindt zich aan de rand van het recreatiedomein Nieuwdonk – Donkmeer. De aanwezigheid van de camping kan, gelet op voorgaande, worden aanvaard. Om een omvorming van de camping naar weekendverblijven te voorkomen, wordt deze camping herbestemd van zone voor verblijfsrecreatie en een kleiner gedeelte woongebied naar een specifieke zone voor camping.

In het zuiden wordt een strook bestemd als openruimtegebied zodat de draagkracht niet zou worden overschreden en omwille van de nabijheid van de kwetsbare omgeving van het Donkmeer.

#### Impact mobiliteit:

Binnen de ontwikkeling van het plangebied wijzigt de toestand met betrekking tot de verkeersafwikkeling niet of nauwelijks. De bestaande recreatieve verblijven en camping worden behouden in de bestemmingen 'recreatief woongebied' en 'zone voor camping'.

#### Impact landbouw:

In het zuidwesten van het plangebied is 1 landbouwperceel gelegen. Dit perceel is momenteel zonevreemd gelegen (binnen een zone voor verblijfsrecreatie). Door uitvoering van het PRUP zal dit perceel nog steeds zonevreemd gelegen zijn binnen een zone voor camping. Er worden geen significant negatieve effecten op het deeldomein landbouw verwacht.

#### Impact veiligheid:

Binnen het plangebied van het RUP en in een straal van 2 km er rond, zijn geen Seveso-bedrijven aanwezig. Het oprichten van een nieuwe SEVESO-inrichting binnen het plangebied is niet toegestaan. Er wordt bijgevolg geen significante impact wat betreft veiligheid verwacht.

### **3.5.3 Milderende maatregelen**

Er worden geen milderende maatregelen voorgesteld.

### **3.5.4 Conclusie**

Er worden geen aanzienlijk negatieve milieueffecten verwacht voor de discipline Mens.

## **3.6 Lucht en geluid**

Binnen de ontwikkeling van het plangebied wijzigt de toestand met betrekking tot de verkeersafwikkeling niet of nauwelijks. De bestaande recreatieve verblijven en camping worden behouden in de bestemmingen 'recreatief woongebied' en 'zone voor camping'. Het plan omvat hoofdzakelijk een bestendiging van de bestaande toestand, waardoor er geen significante effecten te verwachten zijn op het gebied van lucht en geluid.

## **3.7 Leemten in de kennis**

Er zijn niet onmiddellijk leemten vastgesteld die ervoor zorgen dat een effect niet kan worden beoordeeld.

### **3.8 Grensoverschrijdende effecten**

De afstand in vogelvlucht tot de gewestgrens is ca. 18km. Er worden geen grensoverschrijdende effecten verwacht.

## **4 Conclusie van het verzoek tot raadpleging**

---

Het ruimtelijk uitvoeringsplan 'Reconversie verblijfsrecreatie Berlare fase 2' geeft antwoord op de problematiek van de zone voor verblijfsrecreatie in de gemeente Berlare. De doelstelling wordt uitgewerkt in nauwe relatie tot de omgeving en de specifieke karakteristieken en bestaande ruimtelijke invulling van het plangebied. Dit leidt tot een gedeeltelijke herbestemming naar recreatief woongebied, zone voor camping en een gemengd openruimtegebied.

Het plan leidt tot een optimaal evenwicht tussen de bestaande structuur in de zone en de omgeving en de gewenste ontwikkeling. Er is vooral rekening gehouden met de ruimtelijke inpassing van het plangebied in zijn directe omgeving.

Uit de screening blijkt dat er geen aanzienlijke milieueffecten te verwachten zijn. Het PRUP 'Reconversie verblijfsrecreatie Berlare fase 2', dat voorwerp vormt van dit onderzoek tot milieueffectenrapportage, valt volgens voorgaand effectenonderzoek bijgevolg niet onder de plan-MER-plicht zoals voorzien in het plan-MER-decreet van 27/04/2007. De nodige voorgestelde milderende maatregelen voorgesteld in dit onderzoek worden opgenomen of verder mee opgenomen in het RUP proces.

## DEEL 2 VOORTOETS PASSENDE BEOORDELING

---

### 1.1 Inleiding

Het plangebied is niet gelegen binnen Habitat- of Vogelrichtlijngebied. Ten zuiden grenst het plangebied zowel aan Habitatrichtlijngebied als aan Vogelrichtlijngebied. Voor een situering wordt verwezen naar paragraaf 4.8.3 in de toelichtingsnota.

Voor de plannen en programma's waarvoor onderzocht dient te worden of er, gelet op de mogelijke betekenisvolle effecten op de natuurlijke kenmerken van speciale beschermingszones, een **passende beoordeling** vereist is, dient dit onderzoek te gebeuren voor de habitats en soorten waarvoor de speciale beschermingszones zijn afgebakend en de soorten van bijlage III van het decreet natuurbehoud die in het gebied voorkomen.

Het onderzoek om te bepalen of er gelet op de mogelijk betekenisvolle aantasting van de natuurlijke kenmerken van speciale beschermingszones een passende beoordeling vereist is, loopt volgens onderstaand schema en omvat in principe vijf hoofdvragen:

1. Heeft het plan of programma een potentiële impact op de habitats (natuurlijke habitats en habitats van een soort) qua oppervlakte, ruimtelijke spreiding, structuur en kwaliteit?
2. Heeft het plan of programma een potentiële impact op het evenwicht tussen, de verspreiding en densiteit van de soorten en de populaties in zijn geheel?
3. Heeft het plan of programma een potentiële impact op de vitale factoren hoe het SBZ functioneert als ecosysteem?
4. Heeft het plan of programma een potentiële impact op de abiotische relaties die de structuur en de functie van de SBZ bepalen?
5. Heeft het plan of programma een potentiële impact op het bereiken van een gunstige staat van instandhouding voor de betreffende SBZ?

Deze vragen zullen in onderstaand document behandeld worden.

De begrippen 'instandhouding', 'staat van instandhouding van een soort' en 'staat van instandhouding van een habitat' zijn gedefinieerd in art. 2 van het Decreet Natuurbehoud:

**Instandhouding:** het geheel van maatregelen die nodig zijn voor het behoud of herstel van habitats en populaties van wilde dier- en plantensoorten in een gunstige staat van instandhouding. De staat van instandhouding van een habitat wordt als gunstig beschouwd wanneer:

- het natuurlijke verspreidingsgebied van de habitat en de oppervlakte van die habitat binnen dat gebied stabiel zijn of toenemen;
- de nodige specifieke structuur en functies voor behoud op lange termijn bestaan en in de afzienbare toekomst vermoedelijk zullen blijven bestaan;
- de staat van instandhouding van de voor die habitat gunstige typische soorten gunstig is.

De staat van instandhouding van een soort wordt als gunstig beschouwd wanneer:

- uit populatiedynamische gegevens blijkt dat de betrokken soort nog altijd een levensvatbare component is van de habitat waarin de soort voorkomt en dat vermoedelijk op lange termijn zal blijven;
- het natuurlijke verspreidingsgebied van die soort niet kleiner wordt of binnen afzienbare tijd lijkt te zullen worden;
- er een voldoende grote habitat bestaat en waarschijnlijk zal blijven bestaan om de

populaties van die soort op lange termijn in stand te houden;
<i>Staat van instandhouding van een habitat:</i> de som van de invloeden die op de betrokken habitat en de daar voorkomende typische soorten inwerken en op lange termijn een verandering kunnen bewerkstelligen in de natuurlijke verspreiding, de structuur en de functies van die habitat of die van invloed kunnen zijn op het voortbestaan op lange termijn van de betrokken typische soorten in het Vlaamse Gewest;
<i>Staat van instandhouding van een soort:</i> het effect van de som van de invloeden die op de betrokken soort inwerken en op lange termijn een verandering kunnen bewerkstelligen in de verspreiding en de grootte van de populaties van die soort in het Vlaamse Gewest;

Deze vragen zullen in onderstaande paragrafen behandeld worden.

### **1.1.1 Vogelrichtlijngebied ‘Durme en de middenloop van de Schelde’ (BE2301235)**

In Vlaanderen werden in 1988, in uitvoering van de richtlijn 79/409/EEG, 23 Vogelrichtlijngebieden (SBZ-V) aangeduid. Dit gebeurde op basis van een aantal specifieke criteria. Een van deze aangeduide gebieden is het vogelrichtlijngebied BE2301235 ‘Durme en middenloop van de Schelde’. Dit SBZ-V omvat delen van de gemeenten Berlare, Bornem, Buggenhout, Dendermonde, Hamme, Kruibeke, Laarne, Lokeren, Schiele, Temse, Waasmunster, Wetteren, Wichelen en Zele met een totale oppervlakte van 4.190,3935 ha. Het SBZ-V werd aan de Europese Commissie voorgesteld met volgende omschrijving:

*‘Het gebied omvat veel open water van de Durme vanaf Lokeren (Molsbroek) tot aan de Scheldemonding en de middenloop van de Schelde van Wetteren tot aan Rupelmonde, met de oeverzone, en hier en daar grotere oppervlakten land, bestaande uit moerasgebied met wilgen- en elzenbroek, rietvelden, zeggevegetaties, hooilanden, rietkragen, zoetwaterschorren, oude verlande rivierarmen en vijvers.*

*De Durmemonding vormt een belangrijk deel van dit gebied en is één van de weinige gaaf gebleven zoetwatergetijdengebieden in Vlaanderen, met slikplaten, moerassen en rietvelden. Verschillende natuurreservaten, gelegen aan de Durme of de Schelde behoren tot dit gebied, en zijn kenmerkend voor het grootste deel van deze streek.*

*Het “Molsbroek” is een moerassig gebied dat volledig geïsoleerd is van het omringende watersysteem, door aangepaste beheerswerken kon er een groot aantal verschillende biotopen ontstaan zoals, open water, verlandingszones, rietvelden, graslanden, rivierduinen, brandnetelruigten en elzenbroek in volle evolutie.*

*Het “Vlassenbroek” en het “Groot Schoor”: hier komen buitendijkse zoetwaterschorren voor die tweemaal per dag bij hoogtij overspoeld worden door het zoete Schelde-water. Ze zijn begroeid met rietvelden, ruigtevegetaties en wilgenstruwelen. Voor de rest komen er in deze gebieden polders voor, die doorsneden worden door tal van beken en sloten.*

*“De Moerasput”, “De Oude Durme” en “De Rietsnijderij”: deze drie reservaten liggen allemaal langs de oevers van de Durme, in een landschap dat gekenmerkt wordt door weilanden afgewisseld met rietlanden en populierenbosjes.*

*“De Moerasput” betreft een diepe vijver, omgeven door een rietkraag en wilgenstruweel. Het gebied van “De Oude Durme” omvat een oude afgesneden meander langs de rechteroever van de nieuwe Durme, dit gedeelte is niet meer onderhevig aan getijdenwerking. Het gebied vertoont een variatie aan biotopen, nl. van open water naar verlandingszone, en van moerasstroken naar moerasbosjes op de hogere gedeelten.*

*“De Rietsnijderij” is een zoetwaterschorrengebied met slikplaten, moerassen en rietvelden.’*

De waarde van dit gebied wordt voornamelijk bepaald door Blauwborst (60 tot 70 broedparen) en in minder mate ook Ijsvogel (5 tot 10 broedparen). Daarnaast komen er nog een redelijk aantal niet-broedende Annex I-soorten voor. Het gebied is van internationaal belang voor wat betreft Slobeend (800).

Het gebied werd aangemeld voor volgende soorten:

	Populatie-grootte		Seizoen
	Min	Max	
Aalscholver		3	Niet broedend Annex I
Bergeend		630	Wintergast of doortrekker niet Annex I
Blauwborst	60	70	Broedvogel Annex I
Blauwe Kiekendief		10	Niet broedend Annex I
Blauwe Reiger		100	Wintergast of doortrekker niet Annex I
Bosruiter	5	10	Niet broedend Annex I
Bruine Kiekendief	3	5 (1 bp)	Niet broedend Annex I
Dodaars		45	Wintergast of doortrekker niet Annex I
Fuut		45	Wintergast of doortrekker niet Annex I
Grutto		150	Wintergast of doortrekker niet Annex I
Ijsvogel	5	10	Broedvogel Annex I
Kemphaan	40	50	Niet broedend Annex I
Kleine Zwaan		4	Niet broedend Annex I
Knobbelzwaan		10	Wintergast of doortrekker niet Annex I
Krakeend		20	Wintergast of doortrekker niet Annex I
Kuifeend		70	Wintergast of doortrekker niet Annex I
Meerkoet		1250	Wintergast of doortrekker niet Annex I
Nonnetje			Wintergast of doortrekker niet Annex I
Pijlstaart		90	Wintergast of doortrekker niet Annex I
Porseleinhoen			Niet broedend Annex I
Purperreiger		5	Niet broedend Annex I
Roerdomp	4	5 (1 bp)	Niet broedend Annex I
Slobeend		800	Wintergast of doortrekker niet Annex I
Smient		180	Wintergast of doortrekker niet Annex I
Tafeleend		300	Wintergast of doortrekker niet Annex I
Velduil	2	3	Niet broedend Annex I
Visdief		10	Niet broedend Annex I
Wilde Eend		7100	Wintergast of doortrekker niet Annex I
Wilde Zwaan		10	Niet broedend Annex I
Wintertaling		1500	Wintergast of doortrekker niet Annex I
Witoogeend			Niet broedend Annex I

Woudaap	2	Broedvogel Annex I
Zwarte Stern	10	Niet broedend Annex I
Zwarte Wouw	1	Broedvogel Annex I

Er kan aangenomen worden dat een groot deel van deze soorten zal voorkomen in de biologisch waardevolle gebieden ten zuiden van het plangebied. Gezien het plangebied zelf nagenoeg volledig wordt ingenomen door de bestaande camping en weekendverblijven, kan verondersteld worden dat het plangebied geen geschikt leef-, jacht-, en/of foerageergebied vormt voor de aangemelde soorten.

De aangemelde habitats voor dit Vogelrichtlijngebied betreffen artificiële landschappen, gemengd bos, getijdenrivieren, moerasgebied, stilstaand zoetwater en wouden en bossen. Deze komen niet voor binnen het plangebied. De bedreigingen zijn terug te vinden onder de vorm van “bouw en impact van dijken en stuwen”, “infrastructuur algemeen” en “landbouwintensificatie”.

### **1.1.2 Habitatrichtlijngebied ‘Schelde- en Durmeëstuarium van de Nederlandse tot Gent’ (BE2300006)**

In 1996 werd een eerste reeks van speciale beschermingszones als Habitatrichtlijngebied aangeduid. In 2001 werd een herziening en uitbreiding van de afgebakende Habitatrichtlijngebieden door de Vlaamse regering goedgekeurd en voorgedragen aan de Europese Commissie. Het projectgebied is gelegen binnen het Habitatrichtlijngebied BE2300006 ‘Schelde- en Durmeëstuarium van de Nederlandse grens tot Gent’. Dit SBZ-H omvat delen van de gemeenten Antwerpen, Berlare, Beveren, Bornem, Dendermonde, Destelbergen, Duffel, Hamme, Kruibeke, Laarne, Lier, Lokeren, Mechelen, Melle, Niel, Puurs, Schelle, Sint-Amands, Temse, Waasmunster, Wetteren, Wichelen, Willebroek, Zele en Zwijndrecht met een totale oppervlakte van 6.006 ha. Het SBZ-H werd aan de Europese Commissie voorgesteld met volgende omschrijving:

‘Dit gebied valt voor een groot deel samen met het Vogelrichtlijngebied ‘Durme en Middenloop van de Schelde’ en gedeeltelijk met het Vogelrichtlijngebied ‘Schorren en polders van de Beneden-Schelde’, en omvat eveneens enkele bijkomende buiten- en binnendijkse gebieden (vb. Moer, Schouselbroek, Damvallei) en enkele kleinere gebieden (bv. Orchis). Het gebied sluit aan bij de het Nederlandse Westerscheldegebied (bv. Saeftinge). Zowel brak- als zoetwatergetijdengebieden werden aangeduid.’

Dit gebied werd voorgesteld als habitatrichtlijngebied voor volgende habitats en soorten:

#### Habitats van bijlage I

- 1130 Estuaria
- 1140 Bij eb droogvallende slikwadden en zandplaten
- 1310 Eénjarige pioniervegetaties van slik- en zandgebieden met *Salicornia*-soorten en andere zoutminnende planten
- 1320 Schorren met slijkgrasvegetaties (*Spartinion maritimae*)
- 1330 Atlantische schorren (*Glauco-Puccinellietalia maritimae*)
- 2310 Psammofiele heide met *Calluna*- en *Genista*
- 2330 Open grasland met *Corynephorus*- en *Agrotis*-soorten op landduinen
- 3150 Van nature eutrofe meren met vegetaties van het type *Magnopotamium* of *Hydrocharition*
- 4030 Droge Europese heide



- 6410 Grasland met *Molinia* op kalkhoudende, venige of lemige kleibodem (*Molinion caeruleae*)
- 6430 Voedselrijke ruigten
- 6510 Laaggelegen, schraal hooiland (*Alopecurus pratensis*, *Sanguisorba officinalis*)
- 9160 Sub-Atlantische en Midden-Europese Winter-eikenbossen of Eiken-Haagbeukenbossen behorend tot het *Carpinion betuli*
- 91E0\* Alluviale bossen met *Alnion glutinosa* en *Fraxinus excelsior* (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*)

\* prioritair habitat

- 1134 – Bittervoorn
- 1099 – Rivierprik
- 1149 – Kleine modderkruiper
- 1166 - Kamsalamander

Geen enkel van deze habitats of soorten komt voor binnen het plangebied.

## 1.2 Instandhoudingsdoelstellingen

Algemene Natura 2000-doelstellingen:

Reeds een aantal studies werden uitgevoerd en beleidsdocumenten werden opgesteld waarin staat aangegeven wat de doelstellingen zijn en wat in de verschillende Natura 2000-gebieden de gunstige staat van instandhouding van habitats en soorten is (bv. Van Vessem & Kuijken (1985)). Onder andere op basis van deze studie werden de te beschermen habitats en soorten aangemeld bij Europa. De doelstellingen zijn overwegend geformuleerd in termen van behoud leefgebied in functie van behoud van de populatie.

Gebiedsspecifieke instandhoudingsdoelstellingen:

De gebiedsspecifieke instandhoudingsdoelstellingen zijn voor ieder Natura 2000-gebied nog in opmaak.

## 1.3 Effectenbespreking

Om op de vragen die in het begin van dit hoofdstuk gesteld worden te antwoorden, zal er een analyse gebeuren van de relevante effectgroepen per vraag. In onderstaande tabel kan men een overzicht vinden van deze effectgroepen en **voorbeelden** van mogelijke **verstoringfactoren**.

**Tabel 4.1 Mogelijke effectgroepen**

Effectgroep	Mogelijke verstoringfactoren
1. Oppervlaktegebonden effecten	
1a. Fysisch ruimtebeslag (oppervlaktegebonden wijzigingen) → wijziging van de oppervlakte van een habitat → wijziging van het voorkomen van de soort of verlies aan leefgebied van een soort	· Infrastructuurwerken (alle bouwwerken) · Uitbreiding industriegebieden,... Herverkaveling (landbouw)
1b. Verandering in de kwaliteit van een habitat door fysische processen → verstoring/vernietiging van habitat ten gevolge van mechanische effecten, vergraving, bodemverstoring,...	· Aanleg van pijpleidingen en/of collectoren Zandsuppletie · Ontgravingen Storten/deponies

Effectgroep	Mogelijke verstoringsfactoren
<ul style="list-style-type: none"> <li>→ wijziging substraten (door aanbrengen nieuwe substraten)</li> <li>→ wijziging van dynamiek (verstuiving, zandafzetting, erosie)</li> <li>→ wijziging leefgebied van de soorten ten gevolge van de fysische processen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· Berijding met zware machines (in werfstroken)</li> </ul>
<p>1c. Verandering in de kwaliteit van een habitat of het leefgebied van een soort door wijziging in het landgebruik, het beheer of de functie</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· multifunctionele invulling van een gebied (vb. ontwikkeling van recreatie)</li> <li>· Wijzigingen door intensivering maatschappelijk gebruik</li> <li>· terreinen die een functiewijziging ondergaan zoals een bufferfunctie binnen bv. industriegebied</li> <li>· bestemming niet aangepast landgebruik binnen SBZ</li> </ul>
<p>2. Verandering in kwaliteit van een habitat: grondwaterrelaties</p>	
<p>2a. Verdroging/vernatting via grondwaterrelaties, inclusief wijziging kwelgebieden en impact op grondwaterkwaliteit door wijziging hoeveelheden grondwater/oppervlaktewater</p> <p>2b. verandering van het leefgebied van de soort tengevolge van wijziging leefgebied door verdroging/vernatting</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· Tengevolge van ontgroningen</li> <li>· Bemalingen bij infrastructuurwerken</li> <li>· Tengevolge van verminderde infiltratie door bijkomende verharding</li> <li>· Verdieping van grachten, waterlopen,...</li> <li>· Wijziging stuwbeheer</li> </ul>
<p>3. Verandering in kwaliteit van een habitat: oppervlaktewaterrelaties</p>	
<p>3a. Verandering in oppervlaktewaterpeilen</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· Inrichting van overstromingsgebieden</li> <li>· Herprofilering van waterlopen, vaargeulverdieping</li> <li>· Debietswijzigingen ten gevolge van exploitaties bedrijventerreinen, ...</li> </ul>
<p>3b. Verandering in overstromingsfrequentie, dynamiek, stroomsnelheden</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· Inrichting overstromingsgebieden</li> <li>· Ontgroningen in riviergebieden, verdieping van vaargeulen, baggeren, vaargeulonderhoud</li> <li>· Industriële lozingen</li> <li>· Lozingen van waterzuivering</li> <li>· Ingrepen in havens (dammen, uitbreidingen,...) of kustverdedigingen</li> </ul>
<p>3c. Verandering van de structuur van waterlopen, wijzigingen in morfologische processen van erosie en sedimentatie,...</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· Ontgroningen</li> <li>· Inrichting van overstromingsgebieden, dijkverplaatsingen, (impact op sedimentatie, energiehuishouding van rivierecosysteem)</li> </ul>
<p>3d. verandering leefgebied van een soort tengevolge van de processen in 3a-3c</p>	
<p>4. Veranderingen in ruimtelijke relaties, netwerken en processen</p>	
<p>4a. verandering in de barrièrewerking (infrastructuur op wegen, waterlopen, toename bebouwde oppervlakte, ...)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· Door infrastructuurwerken</li> <li>· Door wijziging landgebruik</li> </ul>
<p>4b. versnippering (uitéenvallen van een leefgebied</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· Door infrastructuurwerken</li> </ul>

Effectgroep	Mogelijke verstoringfactoren
in kleinere gescheiden leefgebieden)	· Door wijziging landgebruik
5. Verstoring	
5a. Verstoring van soorten (door geluid, licht, trillingen, geur) – kwaliteitsverlies	· Geluid van wegen · Werffasen · Industriële activiteiten/overslag · Snelheid van vaartuigen, machines
5b. Verandering in de mortaliteit (luchtwervelingen, verkeersslachtoffers, slachtoffers van waterturbines,...)	· Aanpassing van sluizen Verkeersslachtoffers door toename van verkeersintensiteiten
6. Verandering in kwaliteit van een habitat: chemische processen	
6a. toevoer van voedingsstoffen/toxische stoffen via luchtrelaties, stof en depositie (atmosferische depositie)	· Industriële emissies · Emissies vanuit gebruik infrastructuur
7. Verandering in kwaliteit van een habitat door fysico-chemische wijzigingen in waterrelaties	
7a. toevoer van nutriënten etc. via emissies in oppervlaktewater/grondwater	· Door run-off (wegen, bufferbekken, verharde oppervlakten) Door overstromingen tgv kwaliteit oppervlaktewater Door overstroming impact op kwelzones · Exploitatie bedrijventerreinen
7b. toevoer van toxische stoffen (zware metalen, ....)	Problematiek zware metalen · Afzetting van vervuild slib
7c. ecotoxicologische effectensoorten	· Calamiteiten van industriële lozingen of bij niet/slechte werking van waterzuiveringsinfrastructuur · Gevolgen van industriële lozingen (chloriden, zware metalen...) Opwoelen onderwaterbodem

### 1. Oppervlaktegebondenheid

Het plangebied overlapt niet met de Natura 2000 -gebieden. Er is bijgevolg geen fysieke ruimte-inname van percelen binnen het Natura 2000 - netwerk. Er wordt evenmin een verandering in de kwaliteit van een habitat door fysische processen (geen verstoring of vernietiging van habitats of wijziging van dynamiek ervan) verwacht binnen de Natura 2000 – gebieden door uitvoering van het PRUP. Binnen de Natura 2000 -gebieden is er geen wijziging van leefgebied van de soorten ten gevolge van de fysische processen door uitvoering van het PRUP.

Het voorgenomen plan legt evenmin hypotheek op bepaalde oppervlaktes binnen het Habitatrictlijngebied waardoor deze zich niet meer zouden kunnen ontwikkelen tot een habitattype waarvoor het SBZ-H is aangemeld. Hetzelfde geldt voor het Vogelrichtlijngebied: uitvoering van het PRUP legt geen hypotheek op bepaalde oppervlaktes van het SBZ-V waardoor deze zich niet meer zouden kunnen ontwikkelen tot geschikte leef-, jacht-, of foerageergebieden voor de aangemelde soorten.

Algemeen kan besloten worden dat er geen significante effecten verwacht worden op de voorkomende habitattypes (en soorten) binnen het habitatrictlijngebied en de voorkomende soorten binnen het Vogelrichtlijngebied.

## 2. Verandering in kwaliteit van een habitat: grondwaterrelaties

Door uitvoering van het PRUP worden geen effecten verwacht op het grondwater, er worden namelijk nagenoeg geen bijkomende constructies voorzien. Op de plaatsen waar er toch constructies bijkomen worden geen wijzigingen aan habitattypes binnen het Natura 2000 - gebied verwacht. Er zullen bijgevolg geen habitats binnen het Habitatrictlijngebied beïnvloed worden en er zullen evenmin leefgebieden voor de aangemelde soorten verdwijnen binnen het SBZ-V door een verandering in kwaliteit door gewijzigde grondwaterrelaties.

## 3. Verandering in de kwaliteit van een habitat: oppervlaktewaterrelaties

Voor de zone die herbestemd wordt als recreatief woongebied gelden bepalingen die zullen opgelegd worden in de stedenbouwkundige voorschriften van het PRUP om de impact aanzienlijk te beperken. Zo zal het verboden zijn om vervuild water rechtstreeks in het oppervlaktewater te lozen en dient er verplicht aangesloten te worden op een bestaande riolering. Indien dit niet mogelijk is, dient een systeem voor Individuele Behandeling van Afvalwater (IBA) of betonnen opvangput van 10m<sup>3</sup> zonder overloop op eigen terrein te worden voorzien.

De nieuwe mobiele openluchtrecreatieve verblijven die in de zone voor camping kunnen bijgeplaatst worden, dienen te voldoen aan de voorwaarden zoals opgenomen in de stedenbouwkundige voorschriften van het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan.

Er kan besloten worden dat er geen verandering in de kwaliteit van een habitat binnen de Natura 2000 -gebieden verwacht wordt omwille van een wijziging in oppervlaktewaterrelaties.

## 4. Veranderingen in ruimtelijke relaties, netwerken en processen

Het plangebied wordt momenteel nagenoeg volledig ingenomen door de bestaande campings en weekendverblijven. Het PRUP heeft als doel deze situatie te bestendigen. Er zullen bijgevolg geen aangemelde habitats of leefgebieden van aangemelde soorten verdwijnen door het PRUP. Hierdoor zal de uitvoering van het PRUP ook niet zorgen voor een bijkomende barrièrewerking of versnippering van leefgebieden.

## 5. Verstoring

In de huidige situatie komen nagenoeg tot op de grens van de Natura 2000 – gebieden infrastructuren voor binnen de campingzone. Verder kan er aangenomen worden dat door de ligging van de weekendverblijven en camping nabij het Donkmeer, de Natura 2000 –gebieden een groter aantal recreanten kent, waardoor er een hogere mate van verstoring kan zijn. Het PRUP heeft echter hoofdzakelijk tot doel de huidige situatie te bestendigen. Indien er al verstoring is door de aanwezigheid van de huidige recreatiezone, zal deze niet significant toenemen door uitvoering van het PRUP.

Verder wordt in aansluiting met de Natura 2000 –gebieden een zone bestemd als ‘gemengd openruimtegebied’. Binnen dit gebied zijn natuurbouw, bosbouw, landschapszorg, landbouw en recreatie nevensgeschikte functies. Dit is in principe een bouwvrije zone, waardoor ruimtebeslag zoveel mogelijk wordt vermeden. Deze zone zal als een bufferzone fungeren naar de zuidelijk gelegen Natura 2000 – gebieden, waardoor verstoring vanuit het plangebied naar de waardevolle gebieden zal beperkt worden. Dit wordt positief beoordeeld.

6. Verandering in kwaliteit van een habitat: chemische processen

Er wordt geen verandering in kwaliteit van de voorkomende habitats verwacht omwille van eventueel gewijzigde chemische processen door uitvoering van het PRUP.

7. Verandering in kwaliteit van een habitat door fysico-chemische wijzigingen in waterrelaties

Een toename van de hoeveelheid voedingsstoffen in de bodem en in het oppervlaktewater dewelke een ontregeling van de ecologische processen tot gevolg hebben, is niet aan de orde.

## **1.4 Conclusie**

Op basis van bovenstaande gegevens is het alvast mogelijk een antwoord te geven op de vooropgestelde vragen.

- Het planvoornemen heeft geen significante impact op de habitats (natuurlijke habitats en habitats van een soort) wat betreft de oppervlakte, ruimtelijke spreiding, structuur en kwaliteit van deze habitats.
- Het planvoornemen heeft geen significante impact op het evenwicht tussen, de verspreiding en de densiteit van de soorten en de populaties in zijn geheel.
- Het planvoornemen heeft geen significante impact op de vitale factoren hoe het SBZ functioneert als ecosysteem.
- Het planvoornemen heeft geen significante invloed op de abiotische relaties die de structuur en de functie van de SBZ bepalen.
- Het planvoornemen heeft geen significante impact op het bereiken van een gunstige staat van instandhouding voor de betreffende SBZ.

Dit betekent dat er niet of nauwelijks een invloed te verwachten is op de EU-natuurwaarden die zich momenteel ter hoogte van het plangebied manifesteren en er ons inziens bijgevolg **geen passende beoordeling noodzakelijk is**. Een PB zal geen bijkomende elementen aan het licht brengen die tot een andere besluitvorming kunnen leiden.